

ОТЗЫВ

**официального оппонента о диссертации Логачевой Оксаны Ивановны
«Репрезентация концепта *священнослужитель* в прозе А.П. Чехова»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература**

Диссертационное исследование О.И. Логачевой посвящено интересной и перспективной в научном плане теме: изучению концепта и концептосферы русской классики. С другой стороны, обозначение и исследование связей литературы с православием тоже представляется одной из актуальных тем в современном отечественном литературоведении. Соискательница обратилась к концепту «священнослужитель» и проанализировала его этимологию и репрезентацию в прозаических произведениях А.П. Чехова, тем самым объединив в своей диссертации оба эти начинания. Таким образом, актуальность избранной для исследования темы не вызывает сомнений.

Одной из характеристик диссертации О.И. Логачевой является, на наш взгляд, стремление к широкому охвату обозначенной проблемы: концепт рассматривается и как ментальное образование, напрямую связанное с традиционными представлениями о священнослужителе, и как элемент авторской, в данном случае чеховской, концептосферы. Желание определить понятийное содержание концепта и его место в национальной языковой картине мира предопределило обращение к различным словарям. Рассматривая концепт «священнослужитель» как один из значимых в концептосфере прозы А.П. Чехова, О.И. Логачева проанализировала именование священнослужителей в рассказах и повестях, употребление основных репрезентантов, в том числе и языковых, этимологию имен и фамилий героев-священников. Всё это позволило сформировать в работе целостное и многостороннее представление о данном концепте, что и составило *научную новизну* диссертации. Следует заметить, что концепт «священнослужитель» впервые был описан столь подробно и многосторонне.

С теоретической точки зрения диссертация интересна тем, что в ней уточняются границы концепта, исследуется его прагматика, выявляются и анализируются его связи с другими компонентами концептосферы, определяется его место в национальной художественной картине мира. В практическом отношении работа может быть полезна для преподавателя литературы как в вузе, так и в школе, где, кстати, и работает соискательница.

Структура работы определена целями и задачами, поставленными во Введении. Основная часть исследования представлена тремя главами.

В первой главе «Концепт «священнослужитель» в русском языковом сознании» речь идет о теоретическом осмыслиении концепта в литературоведении (1.1), о бытовании концепта «священнослужитель» в русской православной традиции (1.2) и о понятийной основе данного концепта (1.3). Содержание главы интересно и значимо. Но при этом возникает вопрос о её названии: почему в заглавие вынесено именно языковое, а не художественное сознание?

Вторая и третья главы работы посвящены анализу концепта в прозаических произведениях А.П. Чехова. Во второй главе соискательница исследовала структуру и содержание концепта «священнослужитель». Она проанализировала именование духовенства (2.1), использование репрезентантов «поп», «батюшка», «отец» (2.2) и то, какими именами и фамилиями автор наделил героев, причастных к церкви (2.3). О.И. Логачева привела все именования священнослужителей, использованные А.П. Чеховым, и представила их количественный анализ. В таблицах (с. 40 – 47) наглядно расписано, в каком рассказе какое из именований встречается. Кроме того, приведены частотные данные всех словоупотреблений. Это позволило соискательнице дать полный перечень произведений, так или иначе затрагивающих тему духовенства, и доказать, что «духовенство было для А.П. Чехова равноправным элементом современной ему русской жизни» (с. 48). Пожалуй, только рассказ «Без заглавия» оставлен без внимания,

впрочем, хронотоп этого рассказа носит условный, почти сказочно-притчевый характер.

Отметим основательность, с которой соискательница подошла к осмыслению репрезентантов «поп», «батюшка», «отец» и др. Для того, чтобы показать все грани смысла, традиционно соотносимого с этими понятиями, О.И. Логачева использовала не только данные словарей, но и мнения В.И. Даля, Н.С. Лескова, других современников писателя. Она самым тщательным образом собрала и проанализировала всевозможные смысловые оттенки синонимических употреблений «священнослужителя», встречающиеся в рассказах А.П. Чехова.

Рассуждения об этимологии имен и фамилий героев-священников интересны и убедительны, поскольку подкреплены мощной теоретической базой (с. 68 – 69). Этимология имен собственных дана с опорой на текст произведений А.П. Чехова. Отметим интересные наблюдения, сделанные автором при анализе имен в рассказе «Архиерей» (с. 71 – 75). Соотношение имени Павел, полученного главным героем при рождении, с именем Петр, которым его наделили при вступлении в сан, многое проясняет в его характере и авторском замысле произведения. Предприняв тщательные изыскания, докторантка пришла к выводу о мотивированности имен священников в произведениях А.П. Чехова. Имена традиционны, поскольку соответствуют рекомендациям церковных календарей, но вместе с тем очень важны, поскольку выполняют характерологическую функцию и «делают художественный текст информативно значимым для читателя» (с. 80). Поражает обилие своеобразных фамилий священников в рассказах А.П. Чехова. Среди них, например, такие: Змиежалов, Отлукавин, Вратоадов и др. Собранные докторанткой вместе, они подтверждают вывод о значимости «ономастического пространства» произведения. А часто ли встречаются нейтральные фамилии у священников в прозе Чехова?

Третья глава диссертации посвящена анализу языковых репрезентантов в прозе А.П. Чехова. В ней внимание сосредоточено на функциях

священнослужителя («профессиональное» служение, учительство, управление Церковью и др.) (3.1) и на ассоциативном, образном и символическом смыслах данного концепта (3,2). Как и в предыдущих разделах, здесь представлен очень обширный материал, охватывающий фактически все прозаические тексты Чехова, в которых затронута церковная тема. Интересно, что в процессе исследования семантического поля слов, связанных с концептом «священнослужитель», докторантка провела опрос среди учеников 6 и 9 классов средней школы, который помог ей при анализе репрезентантов концепта. Его результаты представлены в работе на с. 132 – 134.

В целом данная глава интересна, литературоведческий анализ произведений Чехова выполнен на хорошем уровне. Выводы подтверждены многочисленными примерами из текста. Но «языковые репрезентанты», указанные в названии, представляются не очень убедительными, поскольку анализируются именно с литературоведческих позиций. Нужно отметить, что связь между языковой и литературоведческой сторонами концептуального анализа подчеркивается О.И. Логачевой на протяжении всей работы со ссылками на разных именитых исследователей. Мы не пытаемся эту связь оспаривать. Но в главе речь идет в первую очередь о литературоведении, что правильно и соответствует паспорту специальности 10.01.01. Нужно ли выносить в название главы («Анализ языковых репрезентантов в прозе А.П. Чехова») и параграфа 3.2 («Ассоциативный, образный и символический слои концепта *священнослужитель* в русском языке и в произведениях А.П. Чехова») лингвистическую составляющую, если анализ дается всё-таки в основном с точки зрения литературоведения? В выводах, завершающих третью главу диссертации, говорится об эстетической составляющей концепта «священнослужитель» в прозе А.П. Чехова и о её соответствии традиционным представлениям и ни слова нет о лингвистических особенностях.

Заключение отражает выводы исследования и подтверждает, что цели и задачи, поставленные во Введении, реализованы. Список использованной литературы составляет 201 наименование.

Итак, проанализировав диссертацию, можно сделать вывод о том, что исследование О.И. Логачевой представляет собой законченный научно-практический труд, посвященный изучению актуальной в научном плане темы. Он выполнен в соответствии с необходимыми требованиями. Несомненным достоинством диссертации можно признать пристальное внимание к текстам чеховских произведений, в которых использован данный концепт. Можно утверждать, что ни одно из них не осталось без внимания диссертантки. Многочисленные примеры подтверждают её выводы и обобщения. Другим положительным моментом является тщательность, с которой диссидентка подошла к разрешению поставленных задач: опора на словари, научную литературу, на мнения современников писателя, литературный контекст и церковную литературу – все это, несомненно, свидетельствует о широкой эрудции и погруженности О.И. Логачевой в тему. Она свободно владеет материалом, терминологией, её лингвистические замечания вполне уместны и придают исследованию междисциплинарный характер. Автор продемонстрировал начитанность и в духовной литературе: в диссертации можно встретить довольно много ссылок на богословские и священнические труды как современников Чехова (например, тверского священника), так и рубежа XX – XXI вв.

К замечаниям и пожеланиям можно отнести некоторую описательность, когда то или иное утверждение просто тонет в обилии примеров. На с. 106-107 и 110 нам встретилась одна и та же цитата. С другой стороны, именно полнота представленного материала, скрупулезность, с которой в работе выявляются представители концепта, говорят о научной значимости проведенного исследования. Многостороннее, многоракурсное рассмотрение антропонимов и других номинаций священнослужителей отвечает задачам диссертационного исследования и невозможно без

обращения к одним и тем же художественным фактам, но под разными углами зрения, что и реализуется в работе.

Высказанные замечания не влияют на общую оценку работы, которая, безусловно, является завершенным исследовательским трудом, полностью соответствующим специальности 10.01.01 – русская литература. Работа концептуальна, самостоятельна, выполнена с соблюдением всех необходимых требований. Достоверность результатов исследования подтверждена литературоведческим анализом произведений и не вызывает сомнений. Автореферат и публикации О.И. Логачевой (среди них три помещены в журналах из перечня ВАК) в полной мере отражают основное содержание диссертации.

Диссертационная работа «Репрезентация концепта священнослужитель в прозе А.П. Чехова» соответствует п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013г. № 842 (редакция от 28.08.2017г., № 1024), а автор работы, Оксана Ивановна Логачева, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Кандидат филологических наук
(10.01.01), доцент кафедры
русской литературы
ГАОУ ВО «Московский
городской педагогический
университет»



Полтавец Елена Юрьевна

Адрес: 129226, г. Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, 4.
Тел.+7(499) 181 24 62 E-mail: info@mgpu.ru

